



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, dnia 29 maja 2014r.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
-wg rozdzielnika-*

Numer Postępowania: WiM.431.5.2014

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, na Roboty budowlane pn.:

„Budowa pola wlotów wraz z wartownią oraz opracowanie projektu i budowa naziemnej pomocy radionawigacyjnej ILS/DME, na terenie Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto/ Ilość punktów w kryterium cena	Oferowany okres gwarancji/ Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Termin realizacji zamówienia co do odcinków B,C,G /Ilość punktów w kryterium termin realizacji zamówienia co do odcinków B,C,G	Łączna punktacja oferty



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

1.	MOSTOSTAL KRAKÓW S.A. ul. Mrozowa 5 31-752 Kraków	110 626 988,43 zł. / 85 pkt	120 m-cy/ 10 pkt	Nie dotyczy/ 0 pkt	95 pkt
2.	<u>Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:</u> 1. „KRAL” Sp z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Marii Skłodowskiej - Curie 12/14 90-505 Łódź 2. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	I. Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a w konsekwencji oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą przez Zamawiającego o na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP. II. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu przez Zamawiającego o na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP

2)zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. *„Budowa pola wzlotów wraz z wartownią oraz opracowanie projektu i budowa naziemnej pomocy radionawigacyjnej ILS/DME, na terenie Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”*– oferty złożonej przez Wykonawcę - MOSTOSTAL KRAKÓW S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Mrozowej 5, za cenę ofertową **110 626 988,43 zł.** brutto:, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawca jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

3)zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „KRAL” Sp. z o.o. (Lider) z siedzibą ul. Marii Skłodowskiej - Curie 12/14 90-505 Łódź oraz Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „ERBEDIM” sp. z o.o. (Partner) z siedzibą ul. Żelazna 3 97-300 Piotrków Trybunalski, a w konsekwencji oferta złożona przez ww. wykonawców została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Niezależnie od powyższego, oferta ww. wykonawców podlega odrzuceniu przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

I. Brak wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

A. . Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie natomiast z zapisami pkt 1.1 lit b Rozdziału VIII SIWZ, Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące min.:

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej następujące, poniżej wskazane roboty budowlane:

1)jedno zamówienie a polegające na: budowie lub przebudowie lub rozbudowie, -drogi lub parkingów, o nawierzchni betonowej, o powierzchni przekraczającej 10.000 m2.. „

Na potwierdzenie spełnienia powyższych warunków, zgodnie z pkt. 1 lit. d Rozdziału IX SIWZ Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia min. następujących oświadczeń i dokumentów:

„d) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, i wartości, dat i miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty budowlane zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane lub są wykonywane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 4 do SIWZ. „

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia a dotyczącego budowy lub przebudowy lub rozbudowy , drogi lub parkingów, o nawierzchni betonowej, o powierzchni przekraczającej 10.000 m² Wykonawca wskazał zamówienie pn. „Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski – Rawa Mazowiecka od km 324+772 do km 386 + 000”. Na dowód zaś należytego wykonania tego zamówienia przedłożył Świadectwo Przejęcia wystawione przez Jacobs – Biuro Inżyniera Budowy Drogi Ekspresowej S8 ul. Farbiarska 20 pok. 213 97-200 Tomaszów Mazowiecki oraz zaświadczenie wydane przez Dyrektora Oddziału w Łodzi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad p. Iwonę Zatorską –Sytyk potwierdzające „realizację robót projektowych i budowlanych na kontraktowy termin Daty Ukończenia Robót(...)”

W myśl jednak §1 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, co do zasady dowodami dotyczącymi najważniejszych robót, określającymi, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazującymi, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone jest poświadczenie. Inne niż poświadczenie dokumenty mogą zostać przedłożone dopiero jeżeli, z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia.

Świadectwo przejęcia złożone przez Wykonawcę nie potwierdza w wystarczający sposób wykonania w sposób należyty zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowego ukończenia wskazanej na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu roboty budowlanej. Zaświadczenie wydane przez GDDKiA potwierdza natomiast jedynie „realizację robót projektowych i budowlanych na kontraktowy termin Daty Ukończenia Robót...”Oba zaś te dokumenty nie mają waloru poświadczenia o którym mowa w stosownym Rozporządzeniu wykonawczym do ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 16 maja 2014r., wezwał do uzupełnienia złożonej przez Wykonawcę oferty, poprzez złożenie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu tj. poświadczenia potwierdzającego, że robota budowlana wskazana w wykazie robót pod poz. Nr 1 a polegająca na Projektowaniu i rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski wykonana na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad została wykonana w sposób należyty oraz wskazującego, czy została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył jedynie własne oświadczenie, zgodnie z którym:



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

-z uwagi na fakt, że kontrakt znajduje się w okresie zgłaszania wad, nie może on uzyskać świadectwa wykonania w rozumieniu warunków FIDIC, a dopiero z chwilą uzyskania tego świadectwa może on ubiegać się o wystawienie poświadczenia należytego wykonania.

-w jego ocenie złożone wraz z ofertą świadectwo przejęcia jest dokumentem na wystarczającym na potwierdzenie wykonania wskazanego zadania, czego dowodem jest, że było ono uznawane w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych przez GDDKiA tj. postępowaniu na „Budowę obwodnicy m. Wielunia (..)”

Pomijając ocenę, czy w istocie Wykonawca z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w §1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz tego, że ww. okoliczności Wykonawca winien wskazać już składając wraz z ofertą inny niż poświadczenie dokument (świadectwo przejęcia), na podstawie złożonych wraz z ofertą dokumentów Zamawiający nie dysponuje żadnym dowodem pozwalającym stwierdzić, że robota budowlana wskazana w wykazie robót pod poz. Nr 1 a polegająca na Projektowaniu i rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Piotrków Trybunalski wykonana na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad została wykonana w sposób należyty oraz wskazującego, czy została wykonana zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona.

Za dowód taki nie może bowiem zostać uznany żaden z dokumentów złożonych przez Wykonawcę tj. świadectwo przejęcia oraz zaświadczenie wystawione przez GDDKiA. Owszem, **świadectwo przejęcia mogłoby zostać uznane za taki dokument jeżeli z jego treści jednoznacznie wynikałoby, że roboty zostały zrealizowane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz prawidłowo ukończone. Taki stan rzeczy potwierdza także orzecznictwo KIO. I tak zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lipca 2011 r. (sygn. akt. KIO 1507/11)**

„Należy zatem stwierdzić, że świadectwo przejęcia może być uznane za dokument potwierdzający zakończenie robót i ich prawidłowe wykonanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej jako odpowiednik protokołu odbioru, jeśli strony na zasadzie swobody umów wyrażonej w art. 3531 k.c. przeniosły do okresu zgłaszania wad etap wykonania drobnych zaległych prac i usunięcia drobnych wad, uznając, że nie stoi to na przeszkodzie przejęcia obiektu do eksploatacji i zapłaty wynagrodzenia. (...) Świadectwo przejęcia może być bowiem, w okolicznościach danej sprawy i na gruncie konkretnej umowy, uznane przez zamawiającego za wystarczający dokument potwierdzający posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia wymaganej w SIWZ”.

W tym konkretnym przypadku, złożone przez Wykonawcę świadectwo przejęcia zawiera szereg stwierdzonych nieprawidłowości których nie można uznać za drobne czy nieistotne. Wymieniając tylko najistotniejsze uchybienia w branży, która był stricte przedmiotem warunku postawionego przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu:

„V. Jakość robót

Zasadnicze problemy jakościowe robót.



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Wady i stan badań (24.10.12)

Nawierzchnia betonowa

Wyjaśnienia, dodatkowymi badaniami, wymaga jakość odcinków nawierzchni, wykonanych częściowo w zbyt wysokiej/zbyt niskiej temperaturze iub z partii betonu o obniżonym napowietrzeniu lub dłuższym okresie oczekiwania do wbudowania niż przewiduje technologia robót.

Zakres badań zostanie uzgodniony.

Nawierzchnia bitumiczna

W efekcie zbadania 70 próbek wbudowanych mm-a oraz 50 odwiertów w wykonanych / nawierzchniach bitumicznych (171 próbek pojedynczych warstw), I

zlokalizowane zostały następujące miejsca wadliwe:

- odcinek DP4332E, w km 0+800-0+825: zła jakość warstwy ścieralnej (niedogęszczenie, ; zaniżona grubość, zawyżona wolna przestrzeń);
- odcinek DW 716, w km 0+580-0+760 JL: niedogęszczenie podbudowy oraz ścieralnej, zaniżona wolna przestrzeń podbudowy i wiążącej;
- odcinek S8 przed WS 50 JL, na odcinku w km 362+416-632+427 pas szybki: zaniżona grubość konstrukcji nawierzchni bitumicznej (23,9-25,2cm, wobec minimalnie akceptowalnej 26,1 cm);
- łącznica K5 węzła Ujazd, km 0+120: zaniżona grubość konstrukcji: 19,9cm (minimum akceptowalne 20,7cm);
- droga DZR 2 węzła Polichno, km 0+180: zaniżona grubość konstrukcji: 23,9cm (minimum akceptowalne 26,1 cm);
- droga DOD 6 węzła Studzianki, km 0+450: zaniżona grubość konstrukcji: 23,6cm (minimum akceptowalne 26,1 cm);
- droga DOD 5 węzła Studzianki, km 0+220: niedogęszczenie i zawyżona wolna przestrzeń w-wy wiążącej (96,1% i 6,2%).

Wiercenia kontrolne nie zostały jeszcze zakończone.

Równość nawierzchni

Wykonawca nie przedstawił całości wyników badań w akceptowalnej formie.

Głębokość makrotekstury/odporność na poślizg

Wykonawca zadeklarował przedstawienie zestawienia badań dla wszystkich rodzajów nawierzchni i dróg.

Koryta ściekowe:

Wymiany lub naprawy wymagają prefabrykowane koryta ściekowe z wadami producenckimi lub wykonawczymi, wbudowane w rejonie obiektu PZ 52A-jezdni lewa oraz w rejonie węzłów Emilianów, Jakubów i Czerniewice. Program naprawczy zatwierdzony przez Inżyniera.”

Dlatego też, z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający nie może uznać świadectwa przejęcia za dowód potwierdzający należyte wykonanie roboty wskazanej w wykazie robót pod



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

poz. nr 1. Nie jest rolą Zamawiającego domyślać się czy problemy stwierdzone w świadectwie przejęcia, sklasyfikowane jako zasadnicze problemy jakościowe robót zostały faktycznie usunięte. Ciężar dowodu w tym przypadku obciąża bowiem Wykonawcę. Dowodem też takim z całą pewnością nie jest zaświadczenie wydane przez GDDKiA, które potwierdza wyłącznie „realizację robót projektowych i budowlanych na kontraktowy termin Daty Ukończenia Robót(...)” Z oczywistych względów, bez znaczenia w przedmiotowym postępowaniu jest także oświadczenie wykonawcy, że w innych postępowaniach inny Zamawiający uznawał złożony dokument (świadectwo przejęcia). Nadto wg. oświadczenia miałyby być to ten sam Zamawiający (GDDKiA) dla którego została wykonana wskazana w wykazie robota. Zgodnie więc zgodnie z aktualnymi przepisami Wykonawca wobec tego Zamawiającego nie był zobowiązany przedkładać dowodów, o których mowa w §1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r., w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Z uwagi na powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, a polegającego na wykonaniu w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowym ukończeniu co najmniej jedno zamówienie a polegające na budowie lub przebudowie lub rozbudowie, -drogi lub parkingów, o nawierzchni betonowej, o powierzchni przekraczającej 10.000 m². Okoliczność ta stanowi samodzielną podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP.

B. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie natomiast z zapisami pkt 1.1 lit c Rozdziału VIII SIWZ, Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące min. dysponowania zespołem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującym się łącznie następującymi wskazanymi poniżej kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym odpowiadającymi funkcji, jaka zostanie im powierzona, :

„(..)

b) *Kierownik Budowy :*

Kwalifikacje zawodowe:

uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w specjalności drogowej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. 2013 poz. 1409)

Doświadczenie zawodowe:

co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego,



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

w tym:

-na stanowisku Kierownika Budowy dla inwestycji polegających na realizacji robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie lub rozbudowie drogi o nawierzchni betonowej o powierzchni powyżej 10 000 m²

oraz

-przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi „

W dokumencie złożonym przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania ww. warunku tj. wykaz osób poz. nr. 2, do pełnienia funkcji kierownika budowy wskazana została osoba p. Cezary Maciąg. **Osoba ta zgodnie ze złożonym oświadczeniem posiada doświadczenie dla zadania zrealizowanego zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki kontraktowe dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy dla Urzędzeń Elektrycznych i Mechanicznych ” (tzw. żółty fidic)**Zgodnie z treścią Rozdziału VIII ust. 1.1. lit. c) ppkt. I. b) SIWZ Zamawiający wymagał aby Kierownik Budowy posiadał doświadczenie zawodowe przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” (tzw. czerwony FIDIC) lub równoważnymi.

W związku z powyższym pismem z dnia 16.05.2014r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty poprzez złożenie zgodnych z treścią SIWZ dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca złożył ponownie wykaz osób (tożsame co do osoby kierownika budowy ze złożonym pierwotnie) i oświadczył, że w jego ocenie p. Cezary Maciąg spełnia warunki udziału w postępowaniu o których mowa w rozdziale VIII ust. 1.1. lit. c) ppkt. I. b) SIWZ, ponieważ warunki kontraktowe tzw. żółty FIDIC należy uznać za tożsame z warunkami kontraktowymi tzw. czerwony FIDIC, z uwagi na fakt, że są one bardziej złożone niż tzw. czerwony FIDIC.

W ocenie Zamawiającego stanowisko Wykonawcy w tym zakresie należy uznać za całkowicie chybione. Warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem KIO należy rozumieć zgodnie z ich literalnym brzmieniem. I tak Zamawiający w rozdziale VIII ust. 1.1. lit. c) ppkt. I. b) SIWZ jasno i precyzyjnie wskazał, że Kierownik Budowy musi posiadać doświadczenie *przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi „Nadto* w treści SIWZ (str. 19) jasno określił



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

parametry równoważności warunków FIDIC tj. „Przez warunki kontraktowe FIDIC lub równoważne rozumie się Warunki Kontraktowe FIDIC lub warunki powstałe poprzez dostosowanie Warunków Kontraktowych FIDIC do prawa lokalnego krajów Unii Europejskiej np. Warunki kontraktowe UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMP (Wielka Brytania), PRAG (Polska).” Z uwagi na jasne i precyzyjne literalne brzmienie ww. zapisów SIWZ, nie można więc mówić o równoważności poszczególnych warunków FIDIC do siebie. W przeciwnym wypadku bez celowe byłoby różnicowanie przez Zamawiającego poszczególnych warunków FIDIC (żółty i czerwony) w ramach wymaganej wiedzy i doświadczenia. Etap badania i oceny nie jest bowiem etapem pozwalającym na jakiegokolwiek „negocjacje” warunków udziału w postępowaniu pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Jeżeli Wykonawca z jakichkolwiek przyczyn kwestionował zapisy SIWZ, winien to uczynić na właściwym dla tego etapie postępowania. Skoro tego nie uczynił, nie może dopiero na etapie oceny ofert kwestionować postawionych przez Zamawiającego warunków.

Z tych wszystkich przyczyn, w ocenie Zamawiającego, Warunków kontraktowych dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy dla Urządzeń Elektrycznych i Mechanicznych ” (tzw. żółty FIDIC) nie można uznać za równoważne do warunków FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” (tzw. czerwony FIDIC)

Z uwagi na powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 1.1. lit. c) ppkt. I. b) SIWZ a polegającego na dysponowaniu Kierownikiem Budowy posiadającym doświadczenie przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi. Okoliczność ta stanowi samodzielną podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP.

C. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie natomiast z zapisami pkt 1.1 lit b Rozdziału VIII SIWZ, Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące min.:

- ”
b) posiadania wiedzy i doświadczenia

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej następujące, poniżej wskazane roboty budowlane:

(..)2) jedną robotę budowlaną, która **polegała na zaprojektowaniu i wybudowaniu pomocy radionawigacyjnej ILS/DME.** „,

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Wykonawca w załączonym do oferty wykazie robót wskazał realizację 3 dostaw przez firmę EMTE SLU (dawniej EMTE



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

SISTEMAS SAU) sprzętu ILS/DME oraz załączył dowody mające potwierdzać, że w/w dostawy zostały zrealizowane należycie.

Wskazane jednak przez Wykonawcę w Wykazie robót budowlanych dostawy nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1.1 lit b Rozdziału VIII SIWZ, a polegającego na zaprojektowaniu i wybudowaniu pomocy radionawigacyjnej ILS/DME. Wobec żadnej bowiem z trzech ww. robót, nie zostało wskazane aby polegać ona miała na zaprojektowaniu pomocy radionawigacyjnej ILS/DME. Mowa jest wyłącznie o dostawach. Zamawiający nie mógł więc ustalić, że w zakresie obowiązków Wykonawcy leżało także zaprojektowanie systemu ILS/DME, a nie wyłącznie jego dostawa („wybudowanie”). Okoliczność ta nie wynikała bowiem ani ze złożonego wraz z ofertą wykazu robót, ani złożonych dokumentów mających potwierdzać należyte wykonanie wskazanych w wykazie robót. Nadto robota wykazana pod poz. nr 3 w wykazie robót polegać miała wyłącznie na przeniesieniu systemu ILS/DME. Robota ta nie polegała więc także na „wybudowaniu” pomocy ILS/DME.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 16.05.2014r., wezwał Wykonawcę do złożenia zgodnych z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu dokumentów, potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o których mowa w Rozdziale VIII, pkt. 1.1. lit. b) ppkt. 2 SIWZ tj. jednej roboty budowlanej, która polegała na zaprojektowaniu i wybudowaniu pomocy radionawigacyjnej ILS/DME.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca przedłożył oświadczenie firmy EMTE S.L.U. , co do tego, że „w dostawie sprzętu ILS zawiera się zaprojektowanie, wybudowanie oraz nadzór obiektów systemu ILS/RWY”, wraz załącznikami w postaci następujących dokumentów:

-kopia pierwszej strony umowy zawartej między firmą EMTE Sistemas, S.A.U. z siedzibą w Calle Ramirez de Arellano 28043 (Madrid) Hiszpania (obecnie EMTE S.L.U.) a Polską Agencją Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie przy ul. Wieżowej 8 na „zaprojektowanie i wybudowanie obiektów systemu ILS/DME RWY 11 oraz RWY33 na lotnisku im Fryderyka Chopina w Warszawie wraz z infrastrukturą techniczną, odpowiednim wyposażeniem , niezbędnymi urządzeniami i akcesoriami, umożliwiającymi kompletną instalację i eksploatację systemu ILS/DME” wraz z protokołem odbioru końcowego części zadania – zaprojektowania i wybudowania obiektów systemu ILS/DME RWY33 na lotnisku im Fryderyka Chopina w Warszawie

-wykaz wykonanych robót budowlanych przez firmę EMTE S.L.U. na rzecz Aena Aeropuertos Internacional C/ Arturo Soria.

W ocenie Zamawiającego, ww. a przedłożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty, nie mogą zostać uznane za potwierdzające zgodnie z treścią SIWZ spełnienie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VIII, pkt. 1.1. lit. b) ppkt. 2 SIWZ. Jest tak dlatego z uwagi na następujące okoliczności.

Po pierwsze, oświadczenie firmy EMTE S.L.U. jest lakoniczne i niejednoznaczne oraz odnosi się jak się wydaje wyłącznie do obiektów systemu ILS/RWY, które nie zostały wskazane w Wykazie robót



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

dołączonym do oferty Wykonawcy. Nadto, przedłożone dokumenty dotyczące robót przeprowadzonych przez firmę, EMTE S.L.U. na lotnisku im Fryderyka Chopina w Warszawie, które zgodnie ze złożonym oświadczeniem, miały potwierdzać spełniania warunku określonego w pkt 1.1 b ppkt 2 SIWZ (Rozdział VIII SIWZ) nie mogą zostać za takie uznane przez Zamawiającego, z uwagi na następujące okoliczności:

-wykonawca w ramach uzupełnienia oferty nie przedłożył „nowego” Wykazu robót, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ (w którym to dokumencie zgodnie z postanowieniami SIWZ miał on wskazać roboty budowlane potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia) zawierającego robotę budowlaną wykonaną przez firmę EMTE S.L.U. na rzecz PAŻP na lotnisku im Fryderyka Chopina w Warszawie

- podmiot na zasobach którego w tym zakresie wykonawca polega tj. EMTE S.L.U. w stosownym zobowiązaniu do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, nie udostępniła Wykonawcy swojej wiedzy i doświadczenia zdobytej w ramach wykonywania prac na rzecz PAŻP W Warszawie (brak tej roboty w wykazie stanowiącym integralny element zobowiązania)

-z przedstawionych przez EMTE S.L.U dokumentów nie wynika w żaden sposób, że przedmiot umowy nr PAŻP/10-591/AWR, z dnia 13 grudnia 2010 r. zawartej pomiędzy EMTE SLU a PAŻP został „ukończony” (jak żądał w warunku Zamawiający) ponieważ załączono jedynie pierwszą stronę umowy oraz protokół odbioru końcowego jednego z dwóch zadań objętych umową.

Niezależnie od powyższego, przedłożony przez Wykonawcę w ramach uzupełnienia oferty dokument zatytułowany „wykaz wykonanych robót budowlanych” nie został sporządzony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego na załączonym do SIWZ załączniku nr 4 do SIWZ. Zgodnie bowiem z Rozdziałem IX SIWZ:

„1. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VIII SIWZ, a także wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia następujących oświadczeń i dokumentów:

d) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, i wartości, dat i miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty budowlane zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane lub są wykonywane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 4 do SIWZ. „

Z uwagi na powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 1.1. lit. b) ppkt. 2. SIWZ tj. . jednej roboty budowlanej, która polegała na zaprojektowaniu i wybudowaniu pomocy radionawigacyjnej ILS/DME. Okoliczność ta stanowi samodzielną podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP.



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

II. Niezgodność oferty z treścią SIWZ w niniejszym postępowaniu skutkująca koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy przez Zamawiającego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP oraz 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP w zw. art 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP.

Niezależnie od wskazanych w pkt. I niniejszego pisma okoliczności skutkujących koniecznością wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, zachodzą także dwie samodzielne podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy w niniejszym postępowaniu. Jest tak z uwagi na następujące okoliczności.

A. Zgodnie z treścią Rozdziału X SIWZ ust. 1 (Wykaz oświadczeń i dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ) Zamawiający żądał przestawienia przez Wykonawcę wraz z ofertą: Kart charakterystycznych oferowanych urządzeń ILS i DME (w języku polskim lub angielskim) oraz Kart charakterystycznych oferowanych urządzeń dostępowych, **siłowni telekomunikacyjnych** i konwerterów optycznych (w języku polskim).

W ofercie Wykonawcy brak było załączonych ww. kart charakterystycznych. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 16.05.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty poprzez załączenie Kart charakterystycznych oferowanych urządzeń ILS i DME (w języku polskim lub angielskim) oraz Kart charakterystycznych oferowanych urządzeń dostępowych, **siłowni telekomunikacyjnych** i konwerterów optycznych (w języku polskim).

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca przedłożył dokumenty na potwierdzenie, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ **za wyjątkiem jednak kart charakterystycznych siłowni telekomunikacyjnych.**

Z uwagi na ww. uchybienie, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ w postaci braku złożenia kart charakterystycznych siłowni telekomunikacyjnych tj. dokumentu potwierdzającego, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ.

B. Zgodnie z treścią Rozdziału X SIWZ (Wykaz oświadczeń i dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ) Zamawiający żądał złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą Oświadczenia producenta/ podmiotu uprawnionego przez producenta, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ. Zgodnie z treścią Rozdziału XV ust. 6 SIWZ zdanie drugie. „Oświadczenia sporządzane na podstawie wzorów stanowiących załączniki do niniejszej SIWZ powinny być złożone w formie oryginału”.

Do oferty Wykonawcy załączone zostało oświadczenie producenta ILS – INDRA NAVIA AS wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ Oświadczenie to zostało jednak złożone w formie niezgodnej z treścią SIWZ tj. w formie skanu. Ponadto z oświadczenia tego nie wynikało, czy INDRA



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

NAVIA AS jest producentem czy podmiotem uprawnionym z ramienia producenta* (* niepotrzebne skreślić).

W związku z powyższym pismem z dnia 16 maja 2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonej oferty poprzez złożenie ww. oświadczenia wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ w sposób i w formie zgodnej z treścią SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył **niewypełnione i niepodpisane Oświadczenie producenta/ podmiotu uprawnionego przez producenta, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ oraz Oświadczenie producenta firmy ILS – INDRA NAVIA AS w języku angielskim.**

Wykonawca zobowiązany był przygotować i złożyć ofertę zgodnie z zasadami określonymi Rozdziale XV SIWZ Opis sposobu przygotowania oferty: w tym m.in. ust 1 „Ofertę należy sporządzić w języku polskim.” oraz „ust. 4 zgodnie z którym „załączniki do oferty winny być przygotowane zgodnie z treścią formularzy stanowiących integralną część SIWZ. Zamawiający dopuszcza złożenie oferty i załączników do oferty na formularzach sporządzonych przez wykonawcę pod warunkiem, że ich treść a także forma odpowiadać będą formularzom określonym przez Zamawiającego w niniejszej SIWZ”. Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 9 ust 2 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w języku polskim. Zamawiający nie wyraził zgody na podstawie art. 9 ust 3 ustawy PZP na składanie oferty, oświadczeń w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym.

W związku z powyższym należy uznać, że oświadczenie producenta firmy INDRA NAVIA AS złożone zostało niezgodnie z formą i treścią określoną dla tego dokumentu w treści SIWZ oraz ustawie PZP.

Z uwagi na ww. uchybienie, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ w postaci braku złożenia oświadczenia producenta/ podmiotu uprawnionego przez producenta, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ w sposób i w formie dopuszczonej SIWZ, oraz w formie niezgodnej z ustawą PZP tj. art. 9 ust. 2 ustawy PZP.

4)zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Prezes Zarządu

Dr inż. Leszek Krawczyk

W imieniu Zamawiającego